

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਫੁਲ ਬੈਂਚ

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਅਤੇ ਖੋਸਲਾ ਅਤੇ ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.ਜੇ.

ਮਿ.ਆਰ. ਰੇਮੰਡ ਫ੍ਰਾਂਸਿਸ ISAR, I.C.S., ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਰੋਮਾ ਜਯੋਤਰਮੋਯੀ ਇਸਰ (ਆਰ. ਜੇ. ਇਸਰ), ਅ

ਇੱਕ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਿਆਹੁਤਾ ਸੰਦਰਭ ਨੰ. 2j(f) 1956.

ਇੰਡੀਅਨ ਤਲਾਕ ਐਕਟ (1869 ਦਾ IV) ਸੈਕਸ਼ਨ 17 ਵਿਭਚਾਰ- ਪਤਨੀ ਦੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਪੈਦਾ ਕਰਨ ਦਾ ਸਬੂਤ- 11th ਜੂਨ ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਈ ਭਾਰਤ ਛੱਡਣਾ,

1956

ਅਗਸਤ, 6

1953, ਪਤੀ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ-2 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ ਜਨਮਿਆ ਬੱਚਾ- ਪਤੀ ਪੂਰੇ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਰਿਹਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਤ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਹਿ-ਪ੍ਰਤੀਰੋਧੀ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ।

ਭਾਰਤੀ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ। 1869 ਦਾ IV, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ ਦੁਆਰਾ 2 ਦਸੰਬਰ ਦੇ ਦਿਨ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ। 1955

ਏ.ਆਰ. ਖੋਸਲਾ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ।

ਵਾਈ ਕੁਮਾਰ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

#### ਨਿਰਣਾ

ਭੰਡਾਰੀ ਸੀ.ਜੇ.

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ. ਇਹ ਤਲਾਕ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 17 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਮਿਸਟਰ ਆਰ.ਐਫ. ਈਸਰ, ਆਈ.ਸੀ.ਐਸ. ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਰੋਮਾ ਜਯੋਤਰ ਦੇ ਵਿਭਚਾਰ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਉਸਦੇ ਵਿਆਹ ਨੂੰ ਭੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਲਈ ਹੈ। ਲੰਡਨ ਦੇ ਇੱਕ ਮਿਸਟਰ ਮੌਰੀਸ ਲੋਬਨ ਨਾਲ ਮੋਈ।

ਪਟੀਸ਼ਨ ਤੋਂ ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਵਿਆਹ 26 ਅਕਤੂਬਰ, 1946 ਨੂੰ ਭਾਰਤ ਵਿੱਚ ਹੋਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦਿੱਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਥਾਵਾਂ 'ਤੇ ਇਕੱਠੇ ਰਹਿੰਦੇ ਸਨ। ਵਿਆਹ ਦਾ ਇੱਕ ਬੱਚਾ ਬੱਬੀ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਜਨਮ 4 ਮਾਰਚ, 1948 ਨੂੰ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਪਤੀ ਦੀ ਬਦਲੀ ਸਾਲ 1950 ਵਿੱਚ ਲੰਡਨ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚੇ ਨਾਲ 14, ਟੈਂਟਰਨ ਗਾਰਡਨ ਵਿਖੇ ਰਹਿਣ ਲਈ ਚਲਾ ਗਿਆ, ਜਿੱਥੇ ਪਤਨੀ, ਪਤੀ ਤੋਂ ਅਣਜਾਣ, ਪੱਤਰਕਾਰ, ਇੱਕ ਕੈਨੇਡੀਅਨ ਨਾਗਰਿਕ, ਜੋ ਇੱਕ ਗੁਆਂਢੀ ਘਰ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਬੱਚਿਆਂ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਨਾਲ ਨੇੜਤਾ ਵਿਕਸਿਤ ਕੀਤੀ। ਪਤੀ ਜੂਨ, 1952 ਵਿੱਚ ਤਬਾਦਲੇ 'ਤੇ ਭਾਰਤ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਅਤੇ ਉਸਦਾ ਨਾਬਾਲਗ ਪੁੱਤਰ ਉਸਦੇ ਬਾਅਦ ਆਇਆ ਸੀ। ਫਰਵਰੀ, 1953 ਵਿੱਚ, ਪਤਨੀ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਪਤੀ ਦੇ ਇੰਗਲੈਂਡ ਤੋਂ ਚਲੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ

## ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਉਸਨੇ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਨਾਲ ਅਦੁਤੀ ਰਿਸ਼ਤਾ ਜੋੜ ਲਿਆ ਸੀ।

ਰੋਮੰਡ

ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ. 11 ਜੂਨ, 1953 ਨੂੰ, ਉਹ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੀ ਇੱਛਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਵਾਈ ਜਹਾਜ਼ ਰਾਹੀਂ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਕੋਲ ਰਹਿਣ ਲਈ ਚਲੀ ਗਈ। ਉਸਨੇ 2 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਲੜਕੇ ਨੂੰ ਜਨਮ ਦਿੱਤਾ। ਜੂਨ, 1953 ਤੋਂ ਮਈ, 1954 ਤੱਕ ਦੇ ਗਿਆਰਾਂ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦੇ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ, ਪਤੀ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਭਾਰਤ ਦੇ ਕੰਢੇ ਨਹੀਂ ਛੱਡੇ।

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਮਾ ਜੋਤਮੋਈ ਈਸਰ (ਆਰ. ਜੇ. ਈਸਰ), ਅਤੇ ਹੋਰ

ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਿਰਵਿਰੋਧ ਸੀ।

ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀ.ਜੇ.

ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਪਤਨੀ ਨੇ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਪਤੀ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਤੋਂ, ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨੂੰ ਸੰਬੋਧਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਲਿਖੇ ਪੱਤਰਾਂ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। 11 ਮਾਰਚ, 1953 ਨੂੰ ਲਿਖੀ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਵਿਅੰਗਮਈ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਆਪਣੀ ਪਤਨੀ ਦਾ ਧੰਨਵਾਦ ਕਰੇ, ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਉਸ ਦਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਖੁਸ਼ਹਾਲ ਵਿਆਹ ਵਿਗਾੜਨ ਅਤੇ ਉਸਦੇ ਬੱਚਿਆਂ ਦੀ ਜ਼ਿੰਦਗੀ ਨੂੰ ਬਰਬਾਦ ਕਰਨ ਲਈ। ਦੁਬਾਰਾ, 3 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1953 ਦੀ ਇੱਕ ਚਿੱਠੀ ਵਿੱਚ, ਉਸਨੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੀ ਖ਼ਾਤਰ ਆਪਣੇ ਬੈਂਡ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਆਪਣੀ ਇੱਛਾ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਹਾਲਾਂਕਿ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਲੰਡਨ ਵਿੱਚ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਣ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਜਨੂੰਨ ਜਾਪਦਾ ਸੀ। ਪਤਨੀ ਦੀ ਚਚੇਰੀ ਭੈਣ ਭੱਟਾਚਾਰਜੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੁਲਾਈ 1953 ਤੋਂ ਆਪਣੇ ਪਤੀ ਨਾਲ ਰਹਿ ਰਹੀ ਹੈ।

ਉਸ ਦੀ ਪਤਨੀ ਵਜੋਂ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ, ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖੋਂ ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹਾਰਲੇ ਮਿਸਟਰ ਸਟ੍ਰੀਟ ਦੇ ਡਾ. ਬਾਰਟਲੇ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜੋ ਉਸ ਕੈਦ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਸ ਨਾਲ ਮੁਲਾਕਾਤ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਹੈਮਰਸਮਿਥ ਹਸਪਤਾਲ ਦੇ ਡਾਕਟਰ ਵਿੰਗੇਟ, ਜਿਸ ਨੇ 2 ਮਈ, 1954 ਨੂੰ ਇੱਕ ਮਰਦ ਬੱਚੇ ਦੀ ਪਤਨੀ ਨੂੰ ਜਣੇਪੇ ਵਿੱਚ ਸਹਾਇਤਾ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਦਾ ਕਹਿਣਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚੇ ਦੀ ਵੀ ਜਣੇਪੇ, ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਆਪਰੇਟਿਵ ਸਰਜਰੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਗਭਗ ਛੇ ਸੀ। ਹਫ਼ਤੇ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ। ਇਹ ਕਥਨ ਡਾ. ਬਾਰਟਲੇ ਦੀ ਗਵਾਹੀ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜੋ ਇਹ ਬਿਆਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਬੱਚਾ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਸੰਭਵ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦੋ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਪੈਦਾ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਵਿਚ ਡਾ.

ਮਿਸਟਰ ਰੇਮੰਡ ਵਿੰਗੋਟ ਦੀ ਰਾਏ ਦੀ ਧਾਰਨਾ ਅਗਸਤ, 1953 ਦੇ ਅਖੀਰਲੇ ਹਫ਼ਤੇ ਜਾਂ ਫਰਾਂਸਿਸ ਆਈਸਰ ਵਿੱਚ ਹੋਈ ਸੀ।

ਜੇਕਰ ਪਤੀ ਇਸ ਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ ਜਦੋਂ ਕਿ ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਰੋਮਾ ਬੱਚੇ ਦੇ ਜਨਮ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਰਸੇ ਲਈ ਵਿਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਜਯੋਤਰਮਈ ਦਾ ਪਿਤਾ ਹੋਣਾ ਅਸੰਭਵ ਹੈ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਸਰ (ਆਰ. ਜੇ. ਇੱਕ ਗੈਰ-ਪਹੁੰਚ ਅਤੇ ਪਤਨੀ ਈਸਰ), ਅਤੇ ਜਾਂ ਤਾਂ ਸਹਿ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਭੰਡਾਰੀ, ਸੀਜੇਥਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨਾਲ ਵਿਭਚਾਰ ਕੀਤਾ।

ਇਹਨਾਂ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ ਮੈਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹਾਂ ਕਿ, ਭਾਵੇਂ ਪਤੀ-ਪਤਨੀ ਦੇ ਸਬੂਤ ਜੋ ਵਿਆਹ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਬੱਚੇ ਨੂੰ ਬਦਨਾਮ ਕਰਨ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਦੇ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਰੱਖਦੇ ਹਨ, ਨੂੰ ਵਿਚਾਰ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਵੀ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਫਾਈਲ ਵਿੱਚ ਭਰਪੂਰ ਸਮੱਗਰੀ ਹੈ ਜੋ ਨੇੜਤਾ ਦਾ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ। 11 ਜੂਨ, 1953 ਨੂੰ ਇੰਗਲੈਂਡ ਲਈ ਰਵਾਨਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਅਤੇ ਸਹਿ-ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਇਆ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਵਿਦਿਅਕ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਾਂਗਾ ਅਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਾਂਗਾ। ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ ਆਪਣਾ ਖਰਚਾ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੇ ਪੱਤਰਕਾਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ਼ ਹਰਜਾਨੇ ਦੇ ਆਪਣੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਤਿਆਗ ਦਿੱਤਾ ਹੈ।

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ.

ਖੋਸਲਾ, ਜੇ. ਮੈਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ।

ਕਪੂਰ, ਜੇ-

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

**Name of Translator: Sh. Pintu Kumar.**